

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., tres de octubre de dos mil veintitrés

REF. EJECUTIVO No. 110013103027**20190055600**

C03_Acumulada

Provee el despacho lo que en derecho corresponda respecto del recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la providencia de la calenda 07-09-22 con la cual se negó el mandamiento deprecado.

Previo al correspondiente desarrollo del recurso que nos ocupa, sea el momento de poner de presente y tener en cuenta para todos los efectos la constancia secretarial que milita en consecutivo 05.

Vistas las argumentaciones del extremo actor se CONSIDERA:

La ley, la doctrina y la jurisprudencia, enuncia que el mérito ejecutivo se atribuye a los documentos que la ley enuncia y denomina como tales, que contienen una obligación a cargo de un tercero y a favor de su acreedor. Esta cualidad se identifica con la suficiencia del documento – título valor, para exigir su pago por la vía del cobro judicial siendo condicionado a que el documento cumpla los requisitos de forma y contenido que la ley señala, además de los sustanciales que pueden resumirse en que la obligación debe ser clara, expresa y exigible.

En efecto, los documentos cambiarios aportados para la ejecución deben cumplir tanto los requisitos generales implementados en el artículo 621 como los elementos especiales en el artículo 774 del Co.Co. para ser considerados como título valor, en igual medida hoy en día se aplica la facturación electrónica por lo que esta especialidad de facturas se regulan por normas especiales, como el Decreto Único Tributario DUT 1625 de 2016, el Decreto 2242 de 2015 y una serie de Resoluciones de la DIAN, entre ellas la 0019 de 2016, 0072 de 2017 y 0042 de 2020 que regula ese tipo de facturación y emite anexos técnicos para el cumplimiento de estas, tal como se expuso en el auto rebatido.

Así pues, conforme a la normativa mercantil general y especial para cada título, así como la especialísima por el tipo de facturación empleada y los requisitos instituidos en el Art 617 del Estatuto Tributario, se debe cumplir con las condiciones y requisitos propios de su especie así como los reseñados en la norma especial, por ello se indica las formas de emitir el acuse de recibo y/o rechazo de la facturación para que revistan de mérito ejecutivo, que no dista de lo indicado en las resoluciones 19 de 2016, 72 de 2017 y 42 de 2020, reseñada en el auto recurrido.

Puestas, así las cosas, de las facturas electrónicas allegadas como venero de ejecución, no se observa el cumplimiento de los requisitos especiales antes mencionados, para tenerla como título que preste mérito ejecutivo puesto que no adosa documental pertinente que permita ver la aceptación de las facturas, indistintamente de que este o no vigente el RADIAN y las formas establecidas en tal registro para el acuse o rechazo de la facturación.

Es entonces que este despacho no observa el recibimiento y/o acuse por tanto la aceptación de las facturas de venta electrónica Nos. MULT-37280, MULT-

39337, MULT-39359 y MULT-39732 ya de manera electrónica a través de los propios medios tecnológicos del deudor o manual en cumplimiento de la norma mercantil (Art 772 Co.Co.) con la respectiva firma y/o, nombre de la persona encargada para los efectos. Con todo en lo que respecta al argumento que la DIAN valido la aceptación, lo cierto es que de dicha actividad no se vislumbra la aceptación sino la indicación de encontrarse acorde la facturación al sistema interno de dicha entidad.

Así que, el mérito ejecutivo de los títulos valores, es una cualidad propia que les otorga la Ley, y esto implica considerar que salvo que la Ley lo diga, un determinado documento tendrá mérito ejecutivo no por la voluntad de quienes lo suscriben, sino por el hecho de reunir las características indicadas en la ley , en consecuencia resulta palmario que tratándose de facturas, es indispensable el cumplimiento de los requisitos formales propios de esta especie de título valor como lo es la aceptación de la facturación venero de ejecución.

En este orden de ideas, esta judicatura estima ajustada a derecho la providencia con la cual se negó el mandamiento de pago, ahora en lo que concierne al recurso en subsidio de apelación se concederá en el efecto suspensivo conforme lo norma el art 438 del CGP.

Por lo expuesto, el Juzgado 27 Civil Municipal RESUELVE:

1.-NO REVOCAR el proveído del siete de septiembre de dos mil veintidós, por lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

2.- CONCEDER el recurso de APELACIÓN en el efecto SUSPENSIVO ante el Honorable Tribunal Superior de Bogotá- Sala Civil. Por secretaria proceda de conformidad y acorde a los protocolos de gestión documental.

NOTIFIQUESE ()

MARÍA EUGENIA FAJARDO CASALLAS

npri

Firmado Por:
Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b5d0b4105396c3b305d11a40bae438842b1e922cf559ff760ae73650a706605**

Documento generado en 03/10/2023 07:55:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>